

УДК 347.435

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НОВАЦИИ КАК СПОСОБА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Наталья О. Подгорбунская¹. @

¹ Национальный исследовательский Томский государственный университет, 634050, Россия, г. Томск, пр-т Ленина, 36
@ nnn0985@mail.ru

Поступила в редакцию 27.04.2018. Принята к печати 29.06.2018.

Ключевые слова: прекращение обязательства, новация, правовая природа, признаки новации, условия новации, отступное.

Аннотация: Предмет исследования – теоретические и практические вопросы правового регулирования новации как способа прекращения обязательства по гражданскому законодательству в сфере гражданских правоотношений. Цель работы – исследование правовой природы новации как способа прекращения обязательства для решения наиболее важных теоретических проблем и выработке на этом основании единого подхода к ее пониманию и правовой природе. Методология проведения работы – общие и специальные научные методы, среди которых главное место занимает общенаучный диалектический метод с системно-функциональным подходом к анализу исследуемых явлений. Результаты работы – определение категории новации и ее признаков, выделение отличий отступного и новации. Область применения результатов: научно-исследовательская сфера – теоретические положения и выводы могут стать основой для дальнейших научных исследований прекращения обязательства новацией; сфера правотворчества – выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Для цитирования: Подгорбунская Н. О. Правовая природа новации как способа прекращения обязательства // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 93–98.

С принятием ряда дополнений в Гражданский кодекс в гражданский оборот было возвращено много частно-правовых принципов, которые не имели широкого применения раньше. Существенно была изменена и часть гражданского права, которая содержит нормы о порядке возникновения обязательств, их изменении и прекращении. Основные положения о новации, выработанные в течение многих лет в отечественной и зарубежной цивилистической доктрине, нашли свое отражение в ст. 414 ГК РФ¹. Данные аспекты актуализируют исследование института новации на современном этапе.

Непосредственно исследованием проблемных вопросов новации отдельно или в рамках общих исследований занимались О. С. Кривцов [1], Д. И. Мейер [2], К. П. Победоносцев [3], В. И. Синайский [4] и др.

Среди современных ученых, которые определенным образом занимаются проблемами новации, можно назвать таких отечественных и зарубежных цивилистов, как А. М. Эрделевский [5], Е. В. Крашенинников [6], Д. В. Мурзин, Н. Ю. Мурзина [7], Д. Н. Притыка [8], Е. А. Суханов [9], Е. О. Тупицкая [10], О. Ю. Шилохвост [11] и др. Однако они рассматривали только отдельные вопросы объекта исследования, и на сегодняшний день комплексный анализ по данной проблематике отсутствует.

Согласно ст. 414 ГК РФ суть новации определена как прекращение обязательства «соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений»². Также регламентируется, что «новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным обязательством, если иное не предусмотрено соглашением сторон» [12].

В правовой доктрине можно выделить два подхода к определению природы новации.

1. Прекращение договора новым договором с целью прекращения предыдущего обязательства и вместо него создание нового, при этом стороны остаются те же.

2. Любое изменение договора с тем, что сами стороны по соглашению между собой продолжают занимать свои места в правоотношениях.

На наш взгляд, наиболее целесообразным является первый подход, т. к. новация характеризуется, прежде всего, появлением нового обязательства, а не изменением существующего.

Следовательно, сущность новации заключается в том, что отмена предыдущего обязательства не отделяется от установления нового, но и то и другое происходит в одном акте обоюдной свободы. В таком

¹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/ (дата обращения: 12.04.2018).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 12.04.2018).

случае прежнее обязательство прекращается со всеми сопутствующими, допускается разве только по особому согласию переносить обеспечение с предыдущего обязательства на новое.

Новация характеризуется двойной правовой природой, т. к. она выступает одновременно основанием для возникновения обязательственных правоотношений и основанием их прекращения. Новация порождает новые обязательственные правоотношения, следовательно, выступает правопорождающим юридическим фактом и одновременно правопрекращающим – прекращая первоначальное обязательство.

Исходя из этого, можно выделить основные признаки новации (рис. 1).

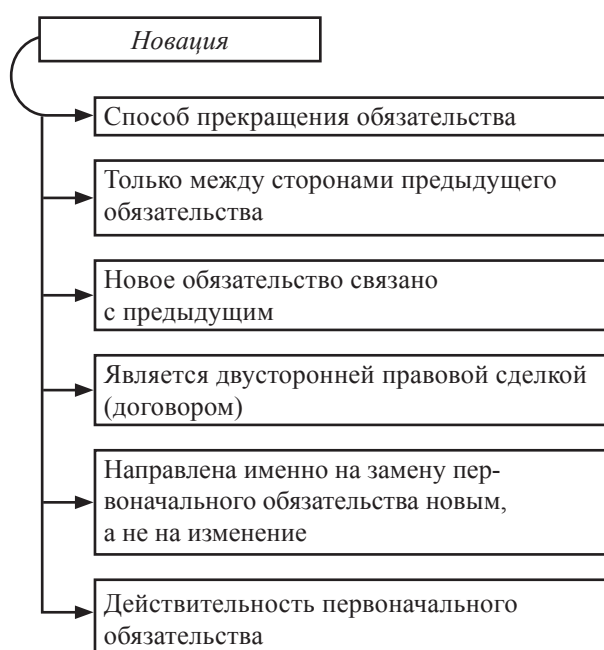


Рис. 1. Основные признаки новации
Fig. 1. The main characteristics of novation

То, что новация – это способ прекращения обязательства, доказывает ее место в системе гражданского права – размещение в Гражданском кодексе РФ в гл. 26 «Прекращение обязательств».

В то же время следует учитывать, что новация характеризуется двойственной правовой природой, т. к. выступает одновременно основанием для возникновения обязательственных правоотношений и основанием их прекращения. Прекращение одного и установление другого обязательства является не только последовательными действиями, они находятся в причинной связи: прежнее прекращается для того, чтобы установить другое; новое обязательство устанавливается тем, что предусматривается прекратить предыдущее [13].

Определяющим признаком является осуществление новации между теми же сторонами обязательства с целью прекращения первоначального, ведь его отсутствие приведет к потере новыми правоотношениями своего значения в части основания прекращения первоначального обязательства [14].

Новация характеризуется необходимостью двустороннего волеизъявления на ее заключение, т. е. договоренности сторон, что соответствует базовому принципу гражданского права – свободе договора и добровольности.

Правовая природа новации направлена именно на замену первоначального обязательства новым, а не на смену. Основным разграничительный критерий смены от изменения первоначального обязательства – указание на различие существенных условий, которые составляют основу соответствующего обязательства. Обязательство отличается от приостановленного, как правило, своим содержанием, хотя и остается правовой связью между теми же лицами. В случае изменения обязательства, в частности договорного, вся совокупность существенных условий не может быть изменена, в этом случае будет замена первичного обязательства, ведь данный договор будет новым и правовая связь с предыдущим в этой сфере будет потеряна.

Юридическим основанием для обязательства, которое возникает при новации, является соглашение сторон о прекращении первоначального обязательства. Поэтому от действительности последнего зависит действительность нового. Если первоначальное обязательство признается недействительным, то недействительным становится обязательство, его заменяющее. Если же недействительным является новационный договор, стороны остаются связанными первичным обязательством, и новации не происходит.

Законодатель прямо указывает на возможность новации только между теми же лицами. Отсутствие данного признака ведет к потере правовой природы новых правоотношений – они потеряют свое значение в части основания прекращения первоначального обязательства [4, с. 747].

Новация – двусторонняя сделка, т. к. она осуществляется в связи с тем, что цель первоначального обязательства не реализована или реализована не полностью. Обязательным для новации является наличие соглашения сторон, т. е. отсутствие спора о прекращении действия предыдущего обязательства и по условиям нового обязательства.

Следовательно, большинство приведенных признаков новации одновременно являются условиями, необходимыми и достаточными для ее совершения. Их наличие необходимо для того, чтобы соответствующие действия были признаны непосредственно новацией. В то же время условиями совершения новации является то, что отдельный акт должен быть двусторонней сделкой, совершенной между теми же сторонами, что и в первоначальном обязательстве.

Для более полного определения правовой сущности новации следует сформировать систему условий, необходимых и достаточных для совершения новации (рис. 2).

Условие о том, что новое обязательство должно связывать те же лица, что и первоначальное, означает, что сохраняется правосубъектный состав обязательства, из-за чего новация не может предусматривать изменение участника правоотношений третьим лицом, например выгодоприобретателем.

Из условия о достижении сторонами соглашения по замене одного обязательства другим следует еще один важный вывод: если новация имеет место только по соглашению сторон, то она не может устанавливаться по решению суда.

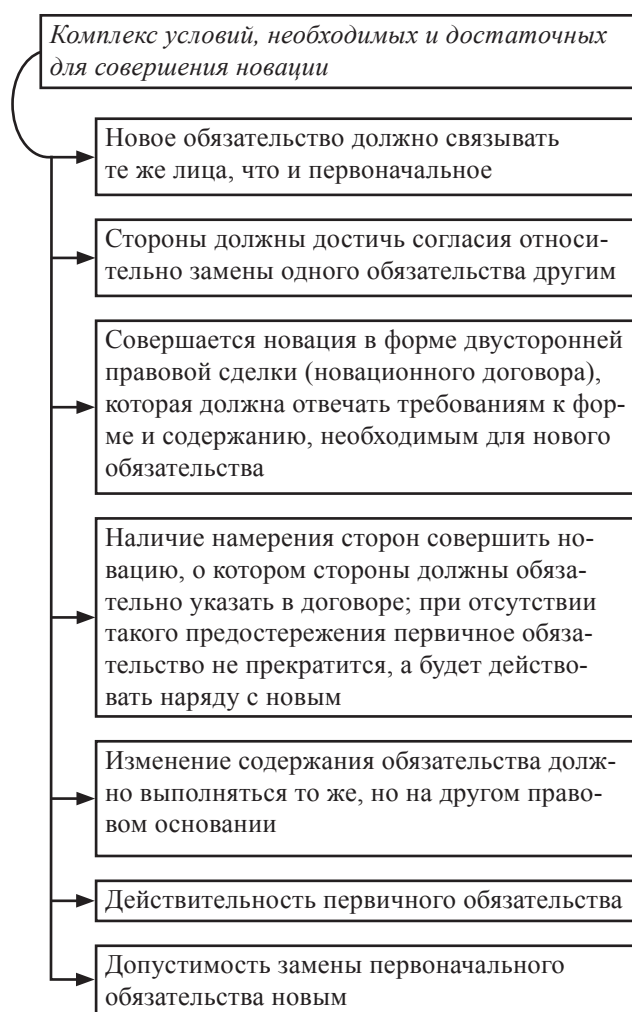


Рис. 2. Комплексная система условий, необходимых и достаточных для совершения новации
Fig. 2. Complex system of conditions necessary and sufficient for the commission of novation

В специальной литературе дискутируется вопрос о форме новационного договора – должен ли он соответствовать форме первоначального договора или последующего, если меняется тип договора. Некоторые исследователи отстаивают мнение, что новационный договор как соглашение, прекращая первоначальное обязательство, должен совершаться в той же форме, что и договор, на основании которого установлено первоначальное обязательство. К примеру, если новационный договор прекращает обязательства по договору, заключенному в нотариальной форме, то новационный (последующий) договор также должен иметь нотариальную форму [15, с. 44].

Мы поддерживаем точку зрения, что поскольку при совершении новации возникает новое обязательство, то для того, чтобы оно было действительным, новше-

ство следует совершать в форме, необходимой для нового обязательства [5, с. 36].

Таким образом, поскольку в ст. 414 ГК РФ отсутствует специальное условие о форме сделки, лежащей в основе новации, следует предоставить преимущество правилу, что принадлежит к новому обязательству.

Соглашение о замене первоначального обязательства другим обязательством (новация) имеет договорную природу. Новация является консенсуальным, двусторонним и возмездным договором [16, с. 11].

Этот договор должен иметь правопрекращающую природу, он является организационным договором. Существенными условиями такого договора являются: предмет; указание на прежнее и новое обязательство; указание на то, что новое обязательство возникает между теми же лицами, что и предыдущее обязательство; и то, что новое обязательство возникает вместо предыдущего, которое прекращается [11, с. 10].

При отсутствии в договоре оговорки о намерении сторон совершить новацию первичное обязательство не прекратится, а будет действовать вместе с новым. Поэтому очень важно четко указать в новационном договоре о намерениях сторон о прекращении первоначальных обязательств, поскольку в судебной практике встречаются иски, связанные с возникновением недоразумений между сторонами по непонятным формулировкам в договоре. Если стороны не упоминают о такой замене или иным способом не выражают явно свою волю ее сделать, то любое соглашение, устанавливающее обязательства, следует считать таким, как оно и есть, т. е. или сделкой об изменении существующего обязательства, или сделкой о создании нового самостоятельного обязательства [5, с. 33].

Одним из существенных условий новации, которое выступает и ее признаком, является действительность первичного обязательства, т. к. при новации соглашение сторон о прекращении первоначального обязательства осуществляется с целью возникновения нового. Новация предполагает обязательное наличие старого обязательства, которое заменяется новым. В порядке новации возникает новый долг как замена старого. Соответственно, недействительность первичного обязательства неизбежно приведет к недействительности и нового обязательства, вытекающего из новации. Поэтому недействительность нового обязательства означает, что стороны остались связанными первичным обязательством, и новация не состоялась. Таким образом, новация не будет действительной в случае недействительности первоначального обязательства. Подтверждением данной позиции служит тот факт, что новация – это обязательство, производное от первоначального обязательства, и поэтому недостатки его элементов имеют те же правовые последствия.

В то же время стоит указать на возможные исключения из данного тезиса – так, последствием недействительности сделки выступает реституция, что обеспечивает возврат сторон в существовавшее до заключения недействительной сделки положение. Без обращения в суд стороны могут самостоятельно согласовать условия реституции по недействительной сделке, оформив их

как новацию или отступное. Возникшее обязательство фактически заменит недействительную сделку, определив последствия ее недействительности, а заключенное соглашение уже не будет признано недействительным.

Возможность замены недействительной сделки новым обязательством более возможна в случае оспаривания первоначальной сделки. Оспариваемая сделка содержит признаки недействительности, пока сторона не заявит об этом. В этой связи пока сделка не оспорена, стороны имеют право заменить основанное на ней обязательство новым, которое должно признаваться действительным [17, с. 20].

Изменение содержания обязательств новацией прямо предусматривается в ГК РФ – необходимость изменения предмета или способа исполнения. По нашему мнению, позиция российского законодателя слишком жесткая, хотя сам факт уточнения того, какими должны быть изменения, чтобы признать договоренность об изменении обязательства именно новацией, является в целом правильным.

Но указание в п. 1 ст. 414 ГК РФ на другой предмет и способ исполнения первоначального обязательства как квалифицирующий признак новации не охватывает всех случаев новации. Новацией является также заключение сторонами соглашения, которое меняет основание обязательства, т. е. правовую цель, на достижение которой направлены установленные первоначальным соглашением имущественные обязан-

ности. Новация, связанная с изменением основания обязательства, имеет особое практическое значение.

Наиболее точным будет говорить о возникновении нового обязательства между теми же лицами, которое отличается от предыдущего содержанием или выполнением на другом правовом основании.

Следовательно, новация только тогда прекращает обязательства, когда соглашение о замене первоначального обязательства новым обязательством отвечает всем требованиям закона, заключено в определенной, предусмотренной законом форме, между неизменными сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям устанавливаемого сторонами обязательства, и сделка является действительной.

Прекращение договорных обязательств новацией вызывает на практике много проблем, связанных с определением наличия новации в той или иной ситуации и последствий ее наступления. Иногда возникают сложности с разграничением прекращения обязательств новацией от других оснований прекращения обязательств, особенно передачи отступного. От правильного решения этих вопросов и правильного толкования норм о новации обязательства во многом зависит эффективность защиты нарушенных прав и интересов субъектов гражданского права и рассмотрения гражданских дел судами.

Следовательно, необходимость разграничения отступного и новации вызвана потребностями практики. В этой связи выделены основные отличия отступного и новации (таблица).

Таблица. Основные отличия отступного и новации
Table. The main differences between compensation and novation

Критерии отличия	Отступное	Новация
Обязанность	Заключение консенсуального договора об отступном предусматривает существование альтернативной обязанности: передать предмет основного обязательства или предмет отступного	Прекращения первоначальной обязанности и возникновение новой без альтернативности
Правоотношения	Правовая сделка о прекращении обязательства предусматривает, что момент заключения совпадает с моментом выполнения	Правоотношения прекращаются не выполнением нового обязательства, а фактом его заключения
Обязательство	Замена первоначального предмета выполнения обязательства на другой не предопределяет возникновения нового обязательства	Новое обязательство меняет первоначальное и потому выполняется после его прекращения
Сделка	Двусторонняя правовая сделка	Консенсуальная правовая сделка
Цель	Воля сторон направлена в первую очередь на прекращение обязательства	Воля сторон направлена на возникновение нового обязательства
Дополнительные обязательства	Сохраняют действие (к моменту его предоставления)	Прекращаются вместе с первоначальным, т. е. при заключении правовой сделки

Для предотвращения признания похожих на новации отношений, например изменения договора, следует в ГК РФ ввести нормы, аналогичные ст. 1273 ГК Франции: «Новация не предусматривается; надо, чтобы воля сделать новшество ясно вытекала из акта» [18, с. 8]. В этом направлении можно дополнить ст. 414 ГК РФ ч. 3 о том, что договоренность сторон о прекра-

щении первоначального обязательства новацией должна явно вытекать из ее содержания.

Таким образом, проблемы новации как способа прекращения обязательства характеризуются наличием значительного круга вопросов, требующих своего решения, в частности вопросы ее правовой квалификации и правопонимания, сферы применения, отграничения

от смежных правовых категорий и многие другие. Ведь применение новации как способа прекращения обязательства как гражданско-правовой категории возможно только после надлежащего выполнения, поскольку пре-

кращение по договоренности (новация) соответствует основным принципам гражданского права – диспозитивности, свободе договора и другим.

Литература

1. Кривцов А. С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве. М.: Статут, 2003. 314 с.
2. Мейер Д. И. Русское гражданское право. М.: Старая книга, 2012. 1118 с.
3. Победоносцев К. П. Курс гражданского права: в 3 т. / под ред. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. Т. 3. 591 с.
4. Синайский В. И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. 638 с.
5. Эрделевский А. М. О прекращении обязательств новацией // Законодательство. 2008. № 1. С. 31–34.
6. Крашенинников Е. А. Новация и изменение обязательства // Очерки по торговому праву: сборник научных трудов. Ярославль, 2006. Вып. 13. С. 67–69.
7. Мурзин Д. В., Мурзина Н. Ю. Новация в российском договорном праве // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2000. С. 170–172.
8. Притыка Д. Н., Карабань В. Я., Ротань В. Г. Договорное право: общая часть. Комментарий к гражданскому законодательству Украины. К.-Севастополь: Институт юридических исследований, 2002. 879 с.
9. Гражданское право: в 4 т. Т. 4. Обязательственное право / под ред. Е. А. Суханова. М.: Волтерс Клувер. 2006. 816 с.
10. Тупицька Є. О. Правове регулювання новачії боргу в системі позикових зобов'язань // Юридичний науковий електронний журнал. 2015. № 5. С. 72–74. Режим доступа: http://lsey.org.ua/5_2015/20.pdf (дата обращения: 12.04.2018).
11. Шиловост О. Ю. Прекращение обязательств новацией // Российская юстиция. 1996. № 8. С. 32.
12. Гражданское право / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. М.: Эксмо, 2009. Ч. 2. 719 с.
13. Самотолкина Я. О. Историческая ретроспектива института прекращения обязательств в РФ // Экономика и социум. 2016. № 12-3. С. 1013–1016.
14. Дерюшева О. И. Прекращение обязательств по гражданскому законодательству // Территория науки. 2017. № 2. С. 161–164.
15. Андреев Ю. Н. Новация как способ прекращения обязательства // Право и государство: теория и практика. 2006. № 10. С. 43–54.
16. Бабаев М. М. Отступное и новация в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 33 с.
17. Мурашко М. С. Новация и отступное: сходство и различия // Российское правосудие. 2009. № 7. С. 15–20.
18. Чайка И. В. Прекращение обязательств по основаниям, не связанным с их фактическим исполнением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 22 с.

THE LEGAL NATURE OF NOVATION AS TERMINATION OF OBLIGATION

*Natalia O. Podgorbunskaya*¹.@

¹ Tomsk State University, 36, Lenina Ave., Tomsk, Russia, 634050
@nnn0985@mail.ru

Received 11.04.2018. Accepted 04.05.2018.

Keywords: termination of the obligation, novation, legal nature, signs of novation, conditions of novation, compensation.

Abstract: The research features theoretical and practical issues of the legal regulation of novation as a way of terminating the obligation under civil law in the sphere of civil legal relations. The aim of the research is to study the legal nature of novation as a way of terminating the obligation to solve the most important theoretical problems and to develop on this basis a unified approach to its understanding and legal nature. The study employed general and special scientific methods, i.e. general scientific dialectical method with a system-functional approach to the analysis of the phenomena under study. The research has resulted in a definition of the category of novation and its characteristics, highlighting the differences between compensation and novation. The results can be applied in the sphere of theoretical provisions or can become the basis for further scientific research of the termination of the obligation of novation. The results can be used in the sphere of lawmaking as well.

For citation: Podgorbunskaya N. O. Pravovaia priroda novatsii kak sposoba prekrashcheniia obiazatel'stva [The Legal Nature of Novation as Termination of Obligation]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 2 (2018): 93–98.

References

1. Krivtsov A. S. *Abstraktnye i material'nye obiazatel'stva v rimskom i v sovremennom grazhdanskom prave* [Abstract and material obligations in Roman and in modern civil law]. Moscow: Statut, 2003, 314.
2. Meier D. I. *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian Civil Law]. Moscow: Staraia kniga, 2012, 1118.
3. Pobedonostsev K. P. *Kurs grazhdanskogo prava* [The course of civil law]. Ed. Tomsinov V. A. Moscow: Zertsalo, vol. 3 (2003): 591.
4. Sinaiskii V. I. *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian Civil Law]. Moscow: Statut, 2002, 638.
5. Erdelevskii A. M. O prekrashchenii obiazatel'stv novatsiei [On termination of obligations by innovation]. *Zakonodatel'stvo = Legislation*, no. 1 (2008): 31–34.
6. Krashennnikov E. A. Novatsiia i izmenenie obiazatel'stva [Innovation and change of obligation]. *Ocherki po trgovomu pravu* [Essays on trade law]. Yaroslavl, Iss. 13 (2006): 67–69.
7. Murzin D. V., Murzina N. Iu. Novatsiia v rossiiskom dogovornom prave [Innovation in the Russian Contract Law]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava* [Actual Problems of Civil Law]. Ed. Alekseev S. S. Moscow: Statut, 2000, 170–172.
8. Prityka D. N., Karaban' V. Ia, Rotan' V. G. *Dogovornoe pravo: obshchaia chast'*. *Kommentarii k grazhdanskomu zakonodatel'stvu Ukrainy* [Contract law: the general part. Commentary on the civil legislation of Ukraine]. Kiev-Sevastopol': Institut iuridicheskikh issledovanii, 2002, 879.
9. *Grazhdanskoe pravo. T. 4. Obiazatel'stvennoe pravo* [Civil law. Vol. 4. Liability law]. Ed. Sukhanov E. A. Moscow: Volters klüber, 2006, 816.
10. Tupitska E. A. Pravove reguliuvannia novatsii borghu v sistemi pozikovikh zoboviazan' [Legal regulation of debt novation in the system of loan obligations]. *Iuridichnii naukovii elektronnyi zhurnal = Juridical Scientific Electronic Journal*, no. 5 (2015): 72–74. Available at: http://lsej.org.ua/5_2015/20.pdf (accessed 12.04.2018).
11. Shilokhvost O. Iu. Prekrashchenie obiazatel'stv novatsiei [Termination of obligations by novation]. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, no. 8 (1996): 32.
12. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Eds. Kamyshanskii V. P., Korshunov M. N., Ivanov V. I. Moscow: Eksmo, part 2 (2009): 719.
13. Samotolkina Ia. O. Istoricheskaia retrospektiva instituta prekrashcheniia obiazatel'stv v RF [Historical retrospective of the institution of termination of obligations in the Russian Federation]. *Ekonomika i sotsium = Economics and society*, no. 12-3 (2016): 1013–1016.
14. Deriusheva O. I. Prekrashchenie obiazatel'stv po grazhdanskomu zakonodatel'stvu [Termination of obligations under civil law]. *Territorii nauki = Science Territory*, no. 2 (2017): 161–164.
15. Andreev Yu. N. Novatsiia kak sposob prekrashcheniia obiazatel'stva [Novation as the method of cessation of obligatory]. *Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika = Law and State: The Theory and Practice*, no. 10 (2006): 43–54.
16. Babaev M. M. *Otstupnoe i novatsiia v grazhdanskom prave Rossii*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Retreat and innovation in the civil law of Russia. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2010, 33.
17. Murashko M. S. Novatsiia i otstupnoe: skhodstvo i razlichii [Novation and Release-Money: Similarity and Distinctions]. *Rossiiskoe pravosudie = Russian justice*, no. 7 (2009): 15–20.
18. Chaika I. V. *Prekrashchenie obiazatel'stv po osnovaniiam, ne sviazannym s ikh fakticheskim ispolneniem*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Termination of obligations on grounds not related to their actual performance. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Volgograd, 2007, 22.