



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/liyesq>

Общетеоретические аспекты правового регулирования определений суда первой инстанции: понятие и классификация

Рябусова Анастасия Владимировна

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Россия, Омск

eLibrary Author SPIN: 4460-6134

ryabusova.i@mail.ru

Аннотация: Исследование общетеоретических вопросов, связанных с понятием и классификацией определений суда первой инстанции в гражданском и арбитражном судопроизводстве, чрезвычайно важно для изучения данного института в целом. В этой связи необходимо рассмотрение понятий *судебный акт*, *судебное постановление*, *определение суда* с точки зрения правового регулирования. Ставится вопрос об анализе известных оснований для классификации определений суда исходя из позиции отечественного законодателя – Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Тема актуальна с практической точки зрения, т. к. несмотря на заинтересованность ученых проблемными вопросами в этой области, правовое регулирование института определений суда нуждается во внесении изменений. Посредством вынесения судебных актов реализуется конституционное право граждан на судебную защиту. С учетом этого предложен ряд поправок в законодательство. Цель – обосновать появление дефиниции *определение суда* и нового основания для классификации определений суда первой инстанции в действующем правовом регулировании. Задачи исследования: анализ отечественного правового регулирования, позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, научных трудов разного времени. Использованы методы: формально-логический, анализ, синтез, логико-юридический. В результате проанализировано действующее отечественное правовое регулирование и научная литература. Предлагается ряд нововведений, касающихся дефиниции *определение суда* посредством единого понятия *судебный акт*, корректировки подхода к условиям для обжалования определений суда первой инстанции. Приведен обзор оснований для классификации определений суда. Рассмотрен аспект, связанный с тем, насколько механизм отечественного правового регулирования института определений суда первой инстанции соответствует реализации права на судебную защиту, гарантированного Основным Законом страны. Обоснована необходимость введения такой категории, как *оказание влияния на существо итогового судебного акта*, и, как следствие, дополнения критериев классификации определений суда по вышеуказанному основанию. В итоге предлагаются авторское содержание дефиниции *определение суда* и условия обжалования определений суда первой инстанции.

Ключевые слова: определения суда, судебный акт, судебное постановление, классификация определений суда, обжалование, судебные акты, условия обжалования

Цитирование: Рябусова А. В. Обще­теоретические аспекты правового регулирования определений суда первой инстанции: понятие и классификация. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки.* 2024. Т. 8. № 3. С. 428–436. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-3-428-436>

Поступила в редакцию 22.02.2024. Принята после рецензирования 27.03.2024. Принята в печать 01.04.2024.

full article

Legal Regulation of Ruling Made at Court of First Instance: General Theory, Concept, and Classification

Anastasia V. Ryabusova

Dostoevsky Omsk State University, Russia, Omsk

eLibrary Author SPIN: 4460-6134

ryabusova.i@mail.ru

Abstract: General theoretical issues related to the concept and classification of rulings made by the court of first instance in civil and arbitration proceedings make it possible to study this institution as a whole. This article considers the concepts of *judicial act*, *court decision*, and *court ruling* from the point of view of legal regulation. The author raised the question of analyzing the existing grounds for classifying court rulings, based on the position of the domestic legislator, i.e., the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian

Federation. The current legal regulation of the institute of court rulings needs to be amended, despite the vivid scientific interest to this issue. Judicial acts realize the constitutional right of citizens to judicial protection. With this in mind, the author proposed a number of amendments to the legislation, explained the existing definition of court ruling, and classified the rulings of the court of first instance in the current legal regulation. The objectives of the study were to analyze the domestic legal regulation, the positions of the Supreme Court of the Russian Federation, and the Constitutional Court of the Russian Federation, as well as to review studies that featured these issues. The research relied on the formal-logical and logical-legal methods, as well as on some standard methods of scientific research. As a result, the author developed a number of regulations concerning the definition of court ruling by means of a single concept of a judicial act, as well as some adjustments to the approach to the conditions for appealing rulings of the court of first instance. The paper also considers the aspect related to the extent to which the domestic legal regulation of the institution of first instance court rulings corresponds to the right to judicial protection guaranteed by the Constitution. The author introduced a category of *influencing the essence of the final judicial act* and, as a result, supplemented the criteria for classifying court rulings on this basis. In general, the article introduces an authentic definition of first instance court rulings and the conditions for appeal.

Keywords: court rulings, judicial act, court ruling, classification of court rulings, appeal, judicial acts, conditions of appeal

Citation: Ryabusova A. V. Legal Regulation of Ruling Made at Court of First Instance: General Theory, Concept, and Classification. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2024, 8(3): 428–436. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-3-428-436>

Received 22 Feb 2024. Accepted after review 27 Mar 2024. Accepted for publication 1 Apr 2024.

Введение

Вопросы, связанные с определением понятия и классификации правового явления, имеют большое значение для изучения правового института с теоретической и практической точек зрения, что выступает необходимым условием для регулирования правоотношений в той или иной области. В контексте данного тезиса можно отметить, что институт определений суда первой инстанции не является исключением. Определение суда первой инстанции в цивилистическом процессе оказывается одним из актов, принимаемых при рассмотрении дела. В отличие от решения, определение не предполагает разрешение искового или иного требования по существу. Данным постановлением суд разрешает отдельные процессуальные вопросы, необходимые для обеспечения динамики судебного процесса.

Вместе с тем процессуальным законодательством предусмотрена возможность вынесения протокольных определений и определений в виде отдельных судебных актов, а ряд определений (не поименованных исчерпывающим образом) допустимо обжаловать в инстанционном порядке. Нормативные требования к форме и содержанию определений суда первой инстанции не отличаются необходимой конкретикой, что предопределяет существование теоретических и практических вопросов.

Правовые акты судебных органов являются внешним выражением реализации их деятельности [1, с. 40]. При этом вопросы, связанные с определением понятий *судебный акт*, *судебное постановление*, являются

дискуссионными в общей теории права и науке процессуального права, т. к. в процессуальных кодексах (ст. 13 ГПК РФ и 15 АПК РФ) и в науке отсутствует единая терминология, обозначающая систему судебных актов [2, с. 12].

В арбитражном процессе родовым можно назвать понятие *судебный акт*. Видовые понятия – это *судебный приказ*, *решение*, *постановление*, *определение*. В рамках гражданского процесса понятие *судебное постановление* выступает родовым для видовых категорий *судебный приказ*, *решение суда*, *определение суда*, *постановление президиума суда надзорной инстанции* [3, с. 7–8].

С учетом действующего правового регулирования в процессуальных отраслях требуется детальный анализ понятия *судебный акт* как родового, что позволит сформулировать дефиницию *определение суда*.

Согласно положениям общей теории права, судебные акты рассматриваются как разновидность правоприменительных актов [4, с. 56]. По мнению С. С. Алексеева, решение юридического дела – это итоговое правоприменительное действие компетентного органа [5, с. 278]. М. А. Гурвич отмечает, что судебное решение как процессуальный документ представляет собой внешнее выражение акта правосудия [6, с. 35].

Отечественное законодательство не вносит ясности по данному вопросу ввиду следующего: легальное определение судебного акта дано не в процессуальных кодексах, а в п. 4 ст. 1 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ»¹,

¹ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ. ФЗ РФ № 262-ФЗ от 22.12.2008. СПС КонсультантПлюс.

из содержания которого судебными актами признаются итоговые акты, вынесенные по результатам судопроизводства. Явным недостатком предложенной дефиниции является то, что отсутствует упоминание об определениях суда первой инстанции, которые могут быть как итоговыми судебными актами (например, определение о прекращении производства по делу), так и промежуточными.

Согласно определению, сформулированному в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57², протокольные определения не признаются судебными актами, несмотря на то, что они обладают всеми признаками, присущими иным определениям суда. Представляется, что к предложенному подходу следует отнестись критически. Во-первых, в п. 1 указанного Постановления Пленума ВС РФ разъясняется, что соответствующее понятие дается для целей применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде. Во-вторых, официальные дефиниции *судебный акт* по существу противоречат друг другу, т. к. включают в содержание различные виды судебных актов, что является недопустимым.

В Постановлении № 1-П от 25.01.2001 Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что суд разрешает дело посредством вынесения итоговых актов, которые обладают рядом специфических признаков:

- определяют правоотношения сторон и иные правовые обстоятельства,
- устраняют спорность,
- обеспечивают реализацию и защиту права и охраняемого законом интереса,
- определяют материально-правовое положение сторон³.

Указанная позиция заслуживает особого внимания в связи с тем, что она детерминирует признаки судебного акта. Как отмечалось ранее, нормы процессуальных кодексов позволяют сделать вывод, что в гражданском процессуальном праве используется понятие *судебное постановление*, в то время как в арбитражном процессуальном праве – термин *судебный акт*. Поскольку судебные акты в процессуальных отраслях идентичны по своему характеру, назначению, функциям, то представляется целесообразным использование единой терминологии во всех процессуальных кодексах.

Дискуссии в отношении терминологии не утихают на протяжении длительного промежутка времени. Прежде всего обозначим, что термин *судебный акт* известен еще дореволюционному процессуальному

праву, в частности, об этом писали такие авторы, как К. И. Малышев и И. Е. Энгельман.

К. А. Лебедь высказывал позицию о том, что в процессуальном законодательстве отсутствует терминологическая упорядоченность и согласованность, когда речь идет о понятии *судебный акт* [7, с. 196–197]. С. К. Загайнова придерживается аналогичной позиции, подчеркивая применение в процессуальном праве понятий *судебные акты, акт суда, постановление суда*. По ее мнению, взгляды ученых относительно понятия *судебный акт* условно можно разделить на несколько групп [8, с. 87]. Представители первой группы уделяют внимание письменной форме судебных актов. Например, М. А. Вукот рассматривает судебные постановления как письменные акты [9, с. 284]. Представители второй группы под судебными актами понимают все акты, выносимые судебными органами. Так, А. М. Безруков полагает, что судебные акты – это акты, выносимые для достижения целей судопроизводства [10, с. 15]. Представители третьей группы считают главным выражение в судебном акте воли суда в установленной законом форме. Д. М. Чечот предоставляет дефиницию постановлениям суда первой инстанции, делая акцент на оформлении процессуальных действий, порождающих юридические последствия [11, с. 239].

На современном этапе развития цивилистического процесса ученые придерживаются позиции, что единое понятие *судебный акт* необходимо закрепить законодательно для всех процессуальных отраслей. С этим трудно не согласиться, поскольку, как убедительно доказала Н. А. Громошина, цивилистический процесс един по своей сути, несмотря на то, сколькими кодексами он представлен [12, с. 6].

Об унификации норм процессуальных отраслей высказывается также И. В. Решетникова [13, с. 49]. Подобная унификация предполагает и единство терминологических подходов к основным дефинициям цивилистического судопроизводства. В целом процессуалистами неоднократно обращалось внимание на универсальность института судебных актов [14, с. 122]. Высказывается справедливое мнение о том, что вопрос содержания дефиниции *судебный акт* усугубился с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ [15, с. 50].

Автором предлагается закрепление единого итогового термина *судебный акт*, в том числе путем издания отдельного нормативного правового акта и внесения изменений в действующее законодательство [15, с. 53]. Подобная позиция представляется небесспорной.

² О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 57 от 26.12.2017. *СПС КонсультантПлюс*.

³ По делу о проверке конституционности положения п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова. Постановление Конституционного Суда РФ № 1-П от 25.01.2001. *СПС КонсультантПлюс*.

Принятие отдельного нормативного правового акта нецелесообразно в силу достаточно узкого предмета правового регулирования. Дефиницию *судебный акт* можно закрепить в федеральных законах, регулирующих процессуальные отрасли права, например, в соответствующих кодексах.

На данный момент можно констатировать, что понятие *определений суда* как в гражданском процессуальном, так и в арбитражном процессуальном кодексе не идентично и формируется по так называемому остаточному принципу.

Для того чтобы вывести дефиницию *определение суда*, необходимо выделить отличительные признаки и провести сравнение определений с итоговыми судебными актами. Для судебных актов в целом характерно: 1) детальная регламентация процедуры вынесения; 2) установленная законом форма и содержание; 3) возможность обжалования в случаях и порядке, предусмотренных законом; 4) особый порядок вступления в законную силу; 5) исполнение; 6) трансграничное действие [16, с. 101].

Ю. А. Тихомиров и И. В. Котелевская предлагают объединить решения судов одним родовым понятием *правовые акты* в широком смысле. Авторы придерживаются аналогичной позиции, касающейся признаков, при этом отдельно выделяя особый признак *самостоятельности и несвязанности с актами других органов* [17, с. 229]. Определения суда обладают признаками, отличающими их от иных судебных актов:

1. Представляют собой правовое решение.
2. Издаются уполномоченным на то органом.
3. Направлены на установление, изменение, прекращение конкретных правоотношений.
4. Имеют определенную форму и содержание.
5. Представляют собой властное волеизъявление, предписание.
6. Являются в большей степени формой выражения процессуальных норм права.
7. Выносятся по отдельному процессуальному действию.
8. Могут быть как промежуточным судебным актом, так и итоговым.
9. Обжалуются в строго установленном законом порядке и сроки.

Приведенные признаки позволяют прийти к выводу, что определение суда представляет собой судебный акт, выносимый судом в случаях, предусмотренных процессуальным законом по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства.

Результаты

Классификации определений суда первой инстанции

Современным процессуальным законодательством предусмотрено вынесение различного рода определений суда первой инстанции по вопросам, возникающим в ходе судопроизводства. Для целей настоящей работы предлагается ряд оснований классификации определений суда первой инстанции:

- по форме определений;
- по *физической природе* определений;
- по порядку вынесения определений;
- по правовым последствиям вынесения определений;
- по целям, которые достигаются вынесением определений;
- по порядку апелляционного обжалования определений.

Опираясь на законодательство и научные источники, на наш взгляд, необходимо отдельно выделить определения, обладающие особой спецификой:

- определения, препятствующие (не препятствующие) дальнейшему движению дела;
- частные определения суда.

При этом следует отметить, что отдельно выделенные группы определений суда, исходя из их назначения, безусловно, подпадают под классификацию определений суда по предложенным ранее основаниям. Так, определения, препятствующие (не препятствующие) дальнейшему движению дела, являются одним из видов определений, выделяемых в рамках такого основания для классификации, как *правовые последствия вынесения определений*. Частные определения суда, в свою очередь, являются группой определений, выделяемых в рамках основания для классификации *цели, достигаемые вынесением определения суда*.

Как подчеркнул Конституционный Суд РФ, право на судебную защиту – это личное неотчуждаемое право⁴. Вместе с тем право на судебную защиту предполагает, помимо прочего, и возможность обжалования судебного акта с целью исключения ошибок и реального восстановления нарушенного права или охраняемого интереса.

В п. 2.2 Постановления от 05.02.2007 Конституционный Суд РФ выразил следующие правовые позиции: невозможность пересмотреть ошибочный судебный акт несовместима с требованием эффективного восстановления в правах⁵.

⁴ По делу о проверке конституционности положения ч. 2 ст. 31 Закона СССР от 24.06.1981. «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура. Постановление Конституционного Суда РФ № 6-П от 17.02.1998. *СПС КонсультантПлюс*.

⁵ По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 ГПК РФ в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан. Постановление Конституционного Суда РФ № 2-П от 05.02.2007. *СПС КонсультантПлюс*.

С учетом правовых позиций КС РФ особое внимание следует акцентировать на требованиях, предъявляемых к определениям суда, и на институте апелляционного обжалования такого рода судебных актов. Именно поэтому было предложено ключевое основание для классификации – по порядку апелляционного обжалования. С этим основанием для классификации тесно связаны и остальные основания, например, выделяемый нами особый вид определений суда первой инстанции – определения, препятствующие (не препятствующие) дальнейшему движению дела. Подобное основание для классификации необходимо, поскольку законодатель возмощность апелляционного обжалования определения суда отдельно от итогового судебного акта ставит в зависимость от такого условия как: препятствует ли определение суда дальнейшему движению дела.

Возможность апелляционного обжалования зависит и от ряда других условий. Можно утверждать, что форма определения суда косвенно влияет на то, подлежит ли определение обжалованию отдельно от итогового судебного акта по делу.

Исследование вопроса, связанного с классификацией определений суда первой инстанции, следует начать именно с правового регулирования (ст. 224 ГПК РФ⁶ и ч. 2 ст. 184 АПК РФ⁷). Оба процессуальных кодекса классифицируют определения суда *по форме* на определения, выносимые в виде отдельного процессуального акта, и протокольные определения суда.

Исходя из формы определений суда первой инстанции, необходимо упомянуть о *физической природе* судебных актов. Так, согласно АПК РФ, они выполняются в форме электронных документов, а при невозможности выполнить в форме электронного документа ввиду отсутствия технической возможности – на бумажном носителе (ст. 184 АПК РФ) [18, с. 93]. Что касается ГПК РФ, то правовое регулирование в данной части отличается от АПК. По общему правилу определение суда выполняется именно на бумажном носителе (ч. 4 ст. 224 ГПК РФ). Такое регулирование, безусловно, связано с различным субъектным составом в гражданском и арбитражном процессе.

А. Р. Шарипова высказывается о том, что на данный момент в процессуальных кодексах по-разному регулируются вопросы, связанные с формами судебных актов, способами направления судебных актов сторонам (посредством почтового отправления или в электронной форме посредством использования специализированных интернет-сервисов (например, ГАС «Правосудие» или «Картотеки арбитражных дел»)), понятием *подписи* состава суда, что является следствием глобальной цифровизации.

Это обстоятельство препятствует сближению процессуальных норм в этой части [19].

С вышеуказанной классификацией определений суда первой инстанции тесно связана классификация по такому основанию, как порядок вынесения определений суда. По этому критерию как в ГПК, так и в АПК определения суда делятся на выносимые в совещательной комнате и выносимые без удаления в совещательную комнату. Подобное основание для классификации важно для цивилистического процесса, поскольку позволяет акцентировать внимание на особенностях формы и содержания определений, а также на самом выборе суда: удаляться для вынесения определения в совещательную комнату или нет. Последнее во многом остается на усмотрение суда, именно суд определяет *сложность* или *несложность* вопроса как критерий его решения в совещательной комнате или на месте разбирательства.

В зависимости от *правовых последствий для динамики процесса* производства по делу выделяются определения, которыми обозначается начало или окончание стадии (например, о подготовке дела к судебному разбирательству), и определения, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения суда (об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу).

По целям, достижение которых обеспечивается вынесением определений, выделяют различные группы судебных актов, каждая из которых разрешает конкретный круг задач. Например, с целью разрешения вопроса о возбуждении производства по делу предусмотрено вынесение определений о принятии иска, об отказе в принятии иска, о возвращении искового заявления или об оставлении иска без движения. С целью устранения недостатков судебного решения самим судом, его вынесшим, предусмотрено принятие определения о вынесении дополнительного решения, об устранении опечаток или явных арифметических ошибок, о разъяснении решения и пр.

По порядку обжалования выделяются определения, которые могут или не могут быть обжалованы отдельно от решения суда [20, с. 225–227]. В соответствии со ст. 331 ГПК РФ и 188 АПК РФ определения суда первой инстанции обжалуются в двух случаях: если это напрямую предусмотрено процессуальным законодательством, либо если такое определение препятствует дальнейшему движению дела.

В практике высших судебных органов определениям, которые препятствуют дальнейшему движению дела, также уделено внимание, в частности, как пример невозможности дальнейшего движения дела названы определения: об отказе в принятии заявления на вынесение

⁶ Гражданский процессуальный кодекс РФ № 138-ФЗ от 14.11.2002 (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024). СПС КонсультантПлюс.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс РФ № 95-ФЗ от 24.07.2002 (ред. от 29.05.2024). СПС КонсультантПлюс.

судебного приказа (пункты 21 и 22 Постановления Пленума ВС РФ № 62 от 27.12.2016⁸); о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения (п. 67 Постановления Пленума ВС РФ № 16 от 22.06.2021⁹). Разъяснения для арбитражных судов сделаны методом *от противного*, т.е. перечислением определений, которые не препятствуют движению дела (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 12 от 30.06.2020¹⁰).

Проблемы правового регулирования института частных определений суда

Заложенный в статьях АПК и ГПК критерий для выявления возможности обжалования определений не применим к *частным определениям*, составляющим самостоятельную и специфическую группу определений. И. К. Пискарев применительно к гражданскому процессуальному праву утверждает, что критерием для классификации определений суда первой инстанции служит их отношение к главному вопросу в деле, к разрешению дела по существу. По предложенному критерию можно различать шесть видов судебных определений, одним из которых является частное определение суда. Наряду с *частными определениями* суда выделяются следующие группы определений:

- Определения, заканчивающие процесс урегулированием спора.
- Определения, препятствующие возникновению процесса или заканчивающие его без разрешения либо урегулирования спора (так называемые пресекательные определения). Их содержание касается лишь невозможности по различным основаниям разбирательства и разрешения спора в суде. В этом существенное отличие пресекательных определений от решения суда, которым разрешается дело по существу.
- Определения, обеспечивающие нормальный ход процесса до разрешения дела судом первой инстанции (подготовительные определения).
- Определения по поводу постановленного решения и его исполнения.
- Определения суда, постановляемые по заявлениям о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, а также определения по вопросам об отмене заочного решения, т.к. с ними связана возможность суда, вынесшего указанные судебные постановления, самому,

без вмешательства вышестоящих судебных инстанций, отменить свое решение [21, с. 220]. Таким образом, автор отдельно выделяет как особый вид частное определение суда. Специфика этих определений состоит в той роли, которая им предложена законодательством.

Институт частных определений суда регулируется ч. 1 ст. 226 ГПК РФ и ч. 1 ст. 188.1 АПК РФ. Их назначение – профилактическое, когда в адрес должностного лица или организации направляется предписание устранить выявленные при рассмотрении гражданского дела в суде нарушения законности в деятельности лиц или организаций. Г. Р. Ахмадиева частные определения суда обоснованно называет одним из средств для реализации превентивных задач суда [22, с. 83].

По мнению Н. А. Батуриной, над судами нижестоящих инстанций осуществляется контроль вышестоящих судов, в том числе и путем возможности вынесения частных определений [23, с. 123].

В контексте приведенной позиции полагаем необходимым обратиться к кассационному определению Верховного Суда РФ по делу № 18-КАД22-78-К4 от 01.03.2023, вынесенному в рамках административного судопроизводства, в котором был сделан вывод о том, что частное определение в адрес судьи выносится с целью исключения в будущем выявленных вышестоящим судом нарушений, фактически является оценкой его профессиональной деятельности, особой формой публично-правовой ответственности, следовательно, должно соответствовать принципу соразмерности, предполагающему установление виновного поведения¹¹.

Д. Г. Нохрин подчеркивает, что воздействие частного определения имеет сходство с мерами дисциплинарной ответственности [24, с. 192].

Несмотря на явную необходимость (по многим делам) вынесения частных определений суда, на практике это случается довольно редко. Н. А. Батурина отмечает, что зачастую суды не реализуют свои дискреционные полномочия по пресечению выявленных правонарушений в данной форме, невзирая на наличие оснований [25]. Этому имеется целый ряд причин:

1. Поводы, основания и критерии для вынесения частного определения законодательно не закреплены.
2. Даже к вынесенным частным определениям суды и адресаты определений относятся формально.

⁸ О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ о приказном производстве. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 62 от 27.12.2016 (ред. от 05.04.2022). СПС КонсультантПлюс.

⁹ О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 22.06.2021. СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 12 от 30.06.2020. СПС КонсультантПлюс.

¹¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ № 18-КАД22-78-К4 от 01.03.2023. СПС КонсультантПлюс.

В чем важность частных определений? С одной стороны, широкое применение таких определений на практике способствовало бы выполнению задач судопроизводства в части укрепления законности при отправлении правосудия. С другой стороны, вынесенное частное определение, особенно если оно недостаточно подготовлено, имеет поверхностный характер, способно серьезным образом повлиять на права должностных лиц и организаций, в адрес которых вынесено. Поэтому вопрос о возможности обжалования частного определения с целью защиты своих прав представляется важным.

ГПК РФ и АПК РФ не содержат положений о возможности обжалования частных определений суда. Однако Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ было вынесено Определение № 304-ЭС18-3461 от 13.08.2018 по делу № А02-524/2016, в котором прописано, что лица, в отношении которых вынесено такое определение, должны иметь возможность его обжаловать, поскольку речь идет о правах и законных интересах¹². Обозначенная позиция была затем закреплена в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 12 от 30.06.2020¹³.

В настоящее время представляется также возможным обратиться к ч. 2 ст. 200 КАС РФ, закрепляющей положение о возможности обжалования частных определений лицами, интересы которых затрагиваются этим определением¹⁴, и использовать данную норму по аналогии.

Что касается возможности введения обжалования ряда определений, следует помнить о разумных сроках производства по делу, о процессуальной экономии, о противодействии злоупотреблению правом лицами, участвующими в деле. Требуется обеспечить баланс интересов между правами лиц, участвующих в деле, и не дать законодательную возможность необоснованного затягивания судопроизводства.

Закрепление положения, касающегося возможности обжалования частных определений суда в сокращенный по сравнению с общим срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения, в суд апелляционной инстанции в ГПК РФ и АПК РФ необходимо. Норму следует отразить в ст. 226 ГПК РФ и 188.1 АПК РФ.

Заключение

Изучив дефиницию *судебный акт*, предложенную в ФЗ № 262-ФЗ от 22.12.2008 и в Постановлении Пленума ВС РФ № 57 от 26.12.2017, можно утверждать о том, что в этой части имеется противоречие нормы

права и акта официального толкования. С учетом изложенных выше позиций Конституционного Суда РФ, касающихся признаков судебного акта, предлагается внести ряд поправок в действующее законодательство и руководящие разъяснения ВС РФ.

Так, п. 4 ст. 1 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» № 262-ФЗ от 22.12.2008 следует изложить в следующей редакции: *Судебный акт – постановление, вынесенное в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде. К судебным актам относятся также акты суда, вынесенные в ходе судопроизводства и не разрешающие дело по существу, решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора.*

Пункт 1 абз. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 57 от 26.12.2017 предлагается сформулировать таким способом: *Судебный акт – судебное постановление, принятое в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, законодательством об административном судопроизводстве, судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законодательством об уголовном судопроизводстве, включая определения, которые заносятся в протокол судебного заседания (протокольные определения).*

В таком случае, говоря о дефиниции *определение суда*, в ГПК РФ и АПК РФ можно оперировать единым понятием *судебный акт*. Само понятие *определение суда* необходимо закрепить непосредственно в ГПК РФ и АПК РФ, отразив в нем все существенные признаки, характерные только для этих судебных актов.

Часть 1 ст. 224 ГПК РФ нужно изложить в следующей редакции: *Определение суда – это судебный акт, выносимый судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства. Определения суда выносятся в совещательной комнате в порядке, предусмотренном частью первой статьи 15 и статьей 225 настоящего Кодекса.*

Часть 71 ст. 184 АПК РФ следует изложить в такой редакции: *Определение суда – это судебный акт, выносимый арбитражным судом в случаях, предусмотренных*

¹² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 304-ЭС18-3461 по делу № А02-524/2016 от 13.08.2018. СПС КонсультантПлюс.

¹³ О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 12 от 30.06.2020. СПС КонсультантПлюс.

¹⁴ Кодекс административного судопроизводства РФ № 21-ФЗ от 08.03.2015. СПС КонсультантПлюс.

настоящим Кодексом по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства.

Условия обжалования определений суда первой инстанции необходимо корректировать с учетом приведенной выше классификации определений. Помимо установленных кодексами условий, таких как наличие права на обжалование непосредственно в кодексе и исключение возможности дальнейшего движения дела, предлагается учитывать еще один фактор – оказание определением влияния на существо итогового судебного акта. Этот фактор и предлагается считать третьим, дополнительным условием для обжалования определений суда первой инстанции. Соответственно, предлагается внесение поправок в статьи процессуальных кодексов и введение категории *оказание влияния на существо итогового судебного акта*.

Таким образом, с учетом предложенных изменений в процессуальные кодексы определения суда

первой инстанции можно будет классифицировать в зависимости от условий, касающихся возможности обжалования. По этому основанию определения суда будут делиться на три категории:

- 1) определения, обжалование которых предусмотрено напрямую законом;
- 2) определения, исключающие дальнейшее движение дела;
- 3) определения, оказывающие влияние на сущность итогового судебного акта.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

1. Петров А. А. Судебная власть субъектов Российской Федерации: концепция и модель законодательного регулирования. Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информ. Иркутской обл., 2007. 167 с. [Petrov A. A. *Judicial power of the constituent entities of the Russian Federation: Concept and model of legislative regulation*. Irkutsk: In-t zakonodatelstva i pravovoi inform. Irkutskoi obl., 2007, 167. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qmqmcp>
2. Джуря В. В. Правовые акты органов судебной власти. *Сибирский юридический вестник*. 2009. № 2. С. 11–18. [Dzura V. V. Legal acts of judicial bodies. *Siberian Law Herald*, 2009, (2): 11–18. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/khqhcr>
3. Азаров Д. В. О терминах «судебный акт» и «судебное постановление». *Право: история, теория, практика*, ред. М. В. Брянцев, И. А. Тарасова, Д. В. Азаров, С. И. Денисов. Брянск: Новый проект, 2019. С. 6–13. [Azarov D. V. Terms judicial act and judicial decision. *Law: History, theory, and practice*, eds. Bryantsev M. V., Tarasova I. A., Azarov D. V., Denisov S. I. Bryansk: Novyi proekt, 2019, 6–13. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/woazvv>
4. Пастельняк А. В. Проблема понимания термина «Судебный акт». *Общество и право*. 2013. № 1. С. 55–57. [Pastelnyak A. V. The problem of understanding of "Judicial act" term. *Society and law*, 2013, (1): 55–57. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qzyrgl>
5. Алексеев С. С. Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. 401 с. [Alekseev S. S. *Problems of legal theory*. Sverdlovsk, 1973, vol. 2, 401. (In Russ.)]
6. Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955. 128 с. [Gurvich M. A. *The ruling of the Soviet court in the claim proceedings*. Moscow, 1955, 128. (In Russ.)]
7. Лебедь К. А. Виды судебных решений в гражданском процессе. *Российское Правосудие*. 2016. № S1. С. 196–205. [Lebed K. A. Types of court decisions in civil proceedings. *Russian Justice*, 2016, (S1): 196–205. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wxtvtf>
8. Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. 389 с. [Zagaynova S. K. *Judicial acts in the mechanism for the implementation of judicial power in civil and arbitration proceedings*. Moscow: Wolters Kluwer, 2007, 389. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qxlget>
9. Гражданский процесс России, ред М. А. Вилкут. М.: Юрист, 2004. 459 с. [Civil process in Russia, ed. Vikut M. A. Moscow: Iurist, 2004, 459. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qvvnad>
10. Безруков А. М. Судебная власть и судебные акты по гражданским делам. *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса*. 2003. № 2. С. 15–19. [Bezrukov A. M. Judicial power and judicial acts in civil cases. *Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsesssa*, 2003, (2): 15–19. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nbkesx>
11. Чечот Д. М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: СПбГУ, 2005. 616 с. [Chechot D. M. *Selected works on civil procedure*. St. Petersburg: SPbSU, 2005, 616. (In Russ.)]

12. Громошина Н. А. Упрощение цивилистического процесса как проявление тенденции его унификации. *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2016. № 9. С. 3–6. [Gromoshina N. A. Civil procedure simplification as a sign of tendency to its unification. *Laws of Russia: Experience, analysis, practice*, 2016, (9): 3–6. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wwozkl>
13. Решетникова И. В. Современное процессуальное право: унификация или дифференциация? *Вестник гражданского процесса*. 2020. Т. 10. № 2. С. 32–52. [Reshetnikova I. V. Modern procedural law: Unification and differentiation? *Herald of civil procedure*, 2020, 10(2): 32–52. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2020-10-2-32-52>
14. Шарипова А. Р. Единые стандарты судебных актов в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах. *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2020. № 2. С. 122–126. [Sharipova A. R. Unified standards of judicial acts in criminal, arbitration, civil and administrative proceedings. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, (2): 122–126. (In Russ.)] <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2020-2-122-126>
15. Джурова В. В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине. *Вопросы российского и международного права*. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49–56. [Dzhurova V. V. Judicial acts in civil procedure and doctrine. *Matters of Russian and international law*, 2021, 11(10A): 49–56. (In Russ.)] <https://doi.org/10.34670/AR.2021.53.68.006>
16. Терехова Л. А. Судебные акты проверочных инстанций. *Lex Russica*. 2017. № 11. С. 100–110. [Terekhova L. A. Judicial acts in higher courts. *Lex Russica*, 2017, (11): 100–110. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2017.132.11.100-110>
17. Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В. Правовые акты. М.: Юринформцентр, 1999. 380 с. [Tihomirov Y. A., Kotelevskaya I. V. *Legal acts*. Moscow: Iurinformtsentr, 1999, 380. (In Russ.)]
18. Шарипова А. Р. Виды решений в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах: сравнительный анализ. *Вестник Уфимского юридического института МВД России*. 2020. № 2. С. 89–93. [Sharipova A. R. The types of decisions in criminal, arbitration, civil and administrative proceedings: A comparative analysis. *Bulletin of Ufa Law Institute of MIA of Russia*, 2020, (2): 89–93. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/lfgtxw>
19. Шарипова А. Р. Направления цифровизации уголовного судопроизводства: применимый опыт арбитражного процесса. *Библиотека криминалиста*. 2018. № 3. С. 131–135. [Sharipova A. R. Areas of digitalization of criminal proceedings: The applicable experience of the arbitration procedure. *Criminalist's library*, 2018, (3): 131–135. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xqrdjr>
20. Абсалям А. В., Абушенко Д. Б., Брановицкий К. Л. и др. Арбитражный процесс. М.: Статут, 2017. 443 с. [Absalyamov A. V., Abushenko D. B., Branovitsky K. L. et al. *Arbitration process*. Moscow: Statut, 2017, 443. (In Russ.)]
21. Гражданский процесс, ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с. [Civil procedure, ed. Treushnikov M. K. 5th ed. Moscow: Statut, 2014, 960. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yqqjop>
22. Ахмадиева Г. Р. Адресаты частных определений суда в цивилистическом процессе. *Пролог: журнал о праве*. 2023. № 3. С. 81–91. [Akhmadiyeva G. R. Recipients of special court rulings in the civil process. *Prologue: Law Journal*, 2023, (3): 81–91. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21639/2313-6715.2023.3.8>
23. Батурина Н. А. Частные определения судов вышестоящих инстанций в адрес нижестоящих судов. *Правовая парадигма*. 2019. Т. 18. № 2. С. 122–126. [Baturina N. A. Private definitions of higher courts to lower courts. *Legal concept*, 2019, 18(2): 122–126. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.20>
24. Нохрин Д. Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2009. 241 с. [Nohrin D. G. *State coercion in civil proceedings*. Moscow: Wolters Kluwer, 2009, 241. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sunouj>
25. Батурина Н. А. Частное определение как процессуальное средство предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2012. № 7. С. 39–42. [Baturina N. A. Private determination as a procedural means of preventing miscarriages of justice in civil proceedings. *State power and local self-government*, 2012, (7): 39–42. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pezynn>